

дагогических кадров. // Образование и наука. 2015. № 9. С.83-106.  
DOI:10.17853/1994-5639-2015-9-83-106

7. *Третьякова Н. В.* К вопросу о выявлении факторов риска для здоровья детей и подростков в общеобразовательных учреждениях // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. 2012. № 3 (85). С. 172–177.

8. *Третьякова Н. В.* Основы здоровьесбережения: практикум: учебное пособие. Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2011. 138 с.

УДК 378.315

*Володина В. С.*

*Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова,*

*Абакан*

*valia.volodina1942@yandex.ru*

## **МЕТОДЫ АКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Аннотация.** Представлены отличительные особенности активных методов обучения. Отмечено, обучение проводится в ситуациях, максимально приближённых к реальным, позволяя материал, подлежащий усвоению, ввести в цель деятельности, а не в средство.

**Ключевые слова:** методы активного обучения, система развивающего обучения, адаптивная система обучения, компетентность.

*Volodina V. S.*

*Katanov Khakass State University, Abakan*

*valia.volodina1942@yandex.ru*

## **METHODS OF ACTIVE TEACHING IN PROFESSIONAL TRAINING OF THE EDUCATION SPECIALIST.**

**Abstract.** The peculiar features of active teaching methods are presented. It is noted that learning teaching is conducted in the situations close to the real ones. Such approach allows to analyze the material in situations.

**Keywords:** methods of active teaching, system of developmental teaching, adaptive system of education, competence.

Экспериментальные данные свидетельствуют, что при лекционной подаче материала усваивается не более 20-30% информации, при самостоятельной работе с литературой – до 50%, при проговаривании – до 70%, а при личном участии в изучаемой деятельности (например, в деловой игре) – до 90%; Методы могут использоваться как самостоятельные педагогические разработки, так и в сочетании с традиционными [14].

Появление методов активного обучения связано со стремлением преподавателей и тренеров активизировать познавательную деятельность обучающихся или способствовать её повышению.

В научной литературе проблеме активных методов обучения посвящено немало исследований в области психологии и педагогики. Психологические основы для разработки целостной концепции развивающего обучения были заложены еще в 1930-е годы в работах Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина, А.Н. Леонтьева, В.В. Давыдова и др., хотя систематические основы активных методов обучения стали широко разрабатываться только во второй половине 1960 и в начале 1970-х годов в исследованиях психологов и педагогов по проблемному обучению [3, 4, 8,13].

Система развивающего обучения В.В. Давыдова, направлена на познание, познавательную деятельность обучающихся. Если в традиционной системе обучение направленно от частного, конкретного, единичного к общему, абстрактному, целому, то в системе обучения В.В. Давыдова, наоборот, от общего к частному, от абстрактного к конкретному; знания усваиваются путем анализа условия их прохождения. Обучаемые учатся обнаруживать в учебном материале основное, существенное, всеобщее отношение, определяющее содержание и структуру объекта данных знаний, это отношение они воспроизводят в особых предметных, графических или буквенных моделях, позволяющих изучить свойства учебного материала в чистом виде; обучаемые учатся переходить от выполнения действий в умственном плане к выполнению их во внешнем плане и обратно. Данная система получила всестороннее применение и внедрение в практику обучения [4].

Свой вклад в развитие активных методов обучения внёс М.И. Махмутов и др. Но данные исследования по активным методам проводились, прежде всего, на материале школьного обучения, что затруднило внедрение активных методов в вузе, так как требовалась определенная адаптация для теории активных методов к вузовскому дидактическому процессу. В связи с этим проводилась дискуссия в периодических изданиях, в частности, журналом "Вестник высшей школы", проводились и специальные исследования, раскрывающие специфику проблемного обучения в вузе. Обосновывалась необходимость использования активных методов во всех видах учебной работы студентов [9].

Среди исходных положений теории активных методов обучения была положена концепция «предметного содержания деятельности», разработанная академиком А.Н. Леонтьевым, в которой, познание является деятельностью, направленной на освоение предметного мира. Следовательно, она есть предметная деятельность. Вступая в контакт с

предметами внешнего мира, человек познает их и обогащается практическим опытом как познания мира (обучения и самообучения), так и воздействия на него.

Учебный процесс с использованием активных методов обучения в условиях вуза опирается на совокупность общедидактических принципов обучения и включает свои специфические принципы [9]

Традиционные методы передачи знаний, по мнению некоторых авторов иногда приводят к тому, что естественный процесс удовлетворения жажды знания превращается в источник хронических травм обучающихся [3].

Исследователи отмечают, что отличительной особенностью активных методов, во-первых, является то, что обучение проводится в ситуациях, максимально приближённых к реальным, позволяя материал, подлежащий усвоению, ввести в цель деятельности, а не в средство; во-вторых, осуществляется не только сообщение знаний, но и обучение умениям практического использования, что, в свою очередь, требует формирования определённых психологических качеств, и, наконец, в-третьих, организуется формирование новой, качественно иной установки на обучение в эмоционально насыщенном процессе коллективного творческого труда [2, 4]:

А.С. Границкая отмечает, что при традиционной организации обучения нет возможности адаптироваться к индивидуальным особенностям учащихся во время урока, и предлагает новую модель организации обучения, которая позволит увеличить время самостоятельной работы, что в свою очередь требует перехода к непрерывному управлению - адаптивная система обучения (АСО); в условиях АСО учение становится преимущественно активной самостоятельной деятельностью, управляемой посредством использования различных обучающих и контролирующих программ [3].

Ю.Н. Емельянов, Е.С. Кузьмин, А.С. Золотникова, Т.А. Ковалёв, Л.А. Петровская считают, что активные методы организуют у человека умение управлять стилем своего поведения за счёт сознания того, как он воспринимается окружающими, какие действия провоцируют их симпатию или антипатию, Развивают такие личные качества, как чувствительность, восприимчивость к психическому состоянию окружающих людей, их установкам и стремлениям. Данные метода, считают они, направлены, в частности, на развитие способности почувствовать состояние другого человека, акцентируя внимание на правильном отношении к её механизмам, которые основаны на умении поставить себя на место другого, взглянуть на вещи с точки зрения партнёра; помогают выработать умение оптимально мотивировать и стимулировать человека к деятельности [5-9, 12, 13].

Многие исследователи согласны с тем, что активное обучение намного эффективнее пассивного обучения, данные показывают необходимость ухода от традиционной лекции. Они предполагают, что было бы полезно иметь алгоритм, позволяющий преподавателю рассмотреть цели своего курса, стиль преподавания и, самостоятельно анализируя, определить, какие стратегии активного обучения лучше решают его дидактические задачи [10, 11]. Очень важно для преподавателя найти подходы, которые не только соответствуют его индивидуальному стилю преподавания, отвечают образовательным целям, но и активно вовлекают студентов в процесс учения в аудитории.

Авторы предполагают, что каждому необходимо глубоко осмыслить свой стиль преподавания и его влияние на выбор техник активного обучения. Индивидуальный стиль преподавания является решающим фактором в определении уровня взаимодействия в аудитории. В данном случае под взаимодействием они понимают как уровень взаимодействия

между студентом и преподавателем, так и уровень взаимодействия между студентами.

*Заключение.* Таким образом, в подготовке специалистов важно учитывать динамичность развития жизни общества. Возрастает потребность в такой подготовке специалистов, которая при необходимости давала бы им возможность овладеть новой специализацией.

Важным для совершенствования педагогического образования является теоретическое положение, утверждающее, что «Готовность к творческому решению педагогических задач основывается на методологических (а не только предметных) знаниях» (Сластенин В.А., Тамарин В.Э.). Методологическая культура, позволяющая приобретать новые знания не путем заучивания, а путем самостоятельного их «открытия», в перспективе откроет путь учителю к активному участию в практико-преобразующей деятельности, в процессах перестройки обучения и воспитания.

В процессе обучения будущих учителей в педагогических учебных заведениях необходимо и, по нашему мнению, возможно, разрешить имеющееся противоречие между потребностями общественной практики в компетентности педагога и уровнем содержания и методов обеспечения подготовки компетентных специалистов.

### **Список литературы**

1. *Выготский Л. С.* Лекции по психологии: Собр. соч.: в 6 т. Т. 1. М., 1982. 245 с.
2. *Гидрович С. Р., Сыроеждин И. М.* Игровое моделирование экономических процессов деловые игры. М., 1975. 212 с.
3. *Границкая А. С.* Научить думать и действовать. М., 1991. 174 с.
4. *Давыдов В. В.* Проблемы развивающего обучения: Опыт теоретического и экспериментального исследования. М., 1986.

5. Емельянов Ю. Н., Кузьмин Е. С. Теоретические и методические основы социально-психологического тренинга. М., 1983. С 15-18.
6. Занков Л. В. Избранные педагогические труды. М.: Педагогика, 1990. 419 с.
7. Золотникова А. С. Взаимопонимание и проблема психологического тренинга // Теоретические и прикладные проблемы психологии познания людьми друг друга /под ред. А. А. Бодалева. М., 1979. С. 44-48.
8. Ковалёв Т. А. Проблема развития социально-перцептивных способностей и вопросы организации социально-психологического тренинга //Вопросы формирования всесторонне развитой личности / под ред. А. А. Бодалева. Кишинёв, 1980. С 19-22.
9. Леонтьев А. Н. Проблемы развития психики. М.: Мысль, 1965. 573 с.
10. Семенова И. Н., Слепухин А. В. Классификация и проектирование методов обучения с использованием информационно- коммуникационных технологий. // Образование и наука. 2013. № 5. С. 95-113. DOI:10.17853/1994-5639-2013-5-95-113
11. Сикорская Г. П., Савельева Т. В. Интерактивный режим обучения студентов в компетентностной парадигме образования // Образование и наука. 2012. № 6. С. 74-92. DOI:10.17853/1994-5639-2012-6-74-92
12. Смолкин Л. М. Активные методы обучения при экономической подготовке руководителей производства. М., 1976. 192 с.
13. Талызина Н. Ф. Формирование познавательной деятельности учащихся. М., 1983.
14. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды / под ред. Д. И. Фельдштейна. 1995. 220 с.